

## ZAPISNIK

7. sjednice Gradskog vijeća Grada Šibenika, održane 16. svibnja 2018. godine u Gradskoj vijećnici na Trgu Republike Hrvatske s početkom u 9, 00 sati.

Sjednici je predsjedavao dr.sc. Dragan Zlatović, predsjednik Gradskog vijeća, a zapisnik je vodila Mira Vudrag Kulić, stručni suradnik za sjednice i dokumentaciju u Tajništvu Grada Šibenika.

**Predsjednik Vijeća** je otvorio sjednicu, srdačno je pozdravio dame i gospodu vijećnike, gradonačelnika i njegove zamjenike, pročelnike gradskih upravnih odjela, predstavnike medija i sve ostale nazočne sjednici.

Zamolio je Antu Galića, pročelnika Tajništva Grada da obavi prozivku vijećnika radi utvrđivanja broja nazočnih vijećnika sjednici.

Nakon obavljene prozivke utvrdila je da je sjednici od ukupno 25 vijećnika nazočno **22** vijećnika i to: dr.sc. Zorana Bačelić, Jakov Bilić, Siniša Bušac, Radojka Danek, Anton Dobra, Boris Dukić, dr.sc. Ivo Glavaš, Tomislav Lucić, Ljubica Kardum, Branko Kronja, Dario Kulušić, Rikard Marenzi, Milorad Mišković, Nikica Pender, Dalibor Perak, Dino Papak, Nives Radić, Nenad Samaržija, Joško Šupe, Iris Ukić Kotarac i dr.sc. Dragan Zlatović, te da postoji kvorum za pravovaljano odlučivanje.

Sjednici uz ispriku nisu nazočni: Branko Kronja i Nikica Pender. Sjednici nije nazočan i vijećnik Siniša Bušac.

Osim vijećnika sjednici su bili nazočni i: gradonačelnik Željko Burić i Paško Rakić, zamjenik gradonačelnika Grada Šibenika, Ante Galić, pročelnik Tajništva, Mladena Baran Jakelić, pročelnica Ureda gradonačelnika, Mirjana Žurić, pročelnica Upravnog odjela za društvene djelatnosti, Madlena Roša Dulibić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Slobodan Tolić, pročelnik Upravnog odjela za financije, Miroslav Lucić, pročelnik Upravnog odjela za komunalne djelatnosti i gospodarstvo, Tihomir Paškov, pročelnik Upravnog odjela za gospodarenje gradskom imovinom i v.d. Branka Vrančić, pročelnica Upravnog odjela za provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnju.

Sjednici su nazočili i: Andrija Španja, Javna ustanova „Športski objekti“ Šibenik, Volimir Milošević, Javna vatrogasna postrojba Grada Šibenika, Vlasta Čaleta, ravnateljica Centra za pružanje usluga u zajednici Grada Šibenika, Goran Bulat, direktor Gradskog parkinga d.o.o., Gorana Barišić Bačelić, ravnateljica Javne ustanove u kulturi Tvrđava kulture Šibenik.

**Predsjednik Vijeća** je upitao da li ima primjedbi na zapisnik 6. sjednice Gradskog vijeća.

Zapisnik 6. sjednice Gradskog vijeća jednoglasno je prihvaćen.

**AKTUALNI SAT**

**Vijećnica Iris Ukić Kotarac** je kazala kako je ovo zadnja sjednica na kojoj će se moći postavljati pitanja dulje od sat vremena, budući da će aktualni sat trajati 60 minuta, a s obzirom na to da se gradska vijeća sastaju svaka 3 mjeseca vijećnica smatra da je to apsolutno neopravdano odnosno da je u interesu šibenske javnosti da se ovdje svaka 3 mjeseca raspravlja o svim spornim pitanjima. Danas u ime kluba vijećnika NL Stipe Petrina i u ime građana Šibensko-kninske županije, a posebice Šibenika postavlja pitanje vezano za POS stanove, dakle zamjenik gradonačelnik je u medijima izjavio da će povući zaključak kojim će se dozvoliti sufinanciranje kupnje stanova za branitelje domovinskog rata u koliko se u postupku utvrdi da nešto ne štima. Isto tako izjavio je da Grad Šibenik nije aktivno sudjelovao u postupku dodjele stanova premda je točno da je ovo Gradsko vijeće donijelo akt odnosno pravilnik po kojim se regulira sam postupak javnoga poziva za POS stanove već je i Grad Šibenik donio rješenje koje ne može naći na Internet stranicama kojim se imenovalo povjerenstvo koje je trebalo provesti postupak javnog poziva odnosno utvrđivanja konačne liste, dopunske liste koje su bile prilikom utvrđivanja redoslijeda tko će dobiti stan u POS-u. Obratile su joj se tri osobe koje su imale prigovore na sam postupak i premda je zamjenik gradonačelnika istupio u javnosti da je APN imao apsolutno pravo raspolagati sa stanovima odnosno u dogovoru s Ministarstvom branitelja ipak u proceduri je uočena nepravilnost. Poslali su poziv zainteresiranima s liste za POS koji je bio 11. srpnja 2017. godine pa 10. listopada 2017. godine i onda je bio posljednji poziv koji je radio APN u Gradskoj vijećnici koji je bio od 8.- 10. siječnja 2018. godine na koji su pozvali ostatak zainteresiranih. Ima tvrdnju tri osobe kako nisu bile pozvane premda je objavljen javni poziv, odnosno u vrijeme javnog poziva da im je rečeno da su svi POS-ovi stanovi raspoređeni odnosno da nema slobodnih stanova. Dakle, zanima je trenutak kada se zaključilo da postoji 7 slobodnih stanova koje će dodijeliti braniteljima koji nisu bili u toj grupi ili nisu uopće bili istaknuti kao branitelji s nekakvom prednošću, odnosno u koliko se misle vaditi na članak zakona iz 2012. godine koji govori da ako u 6 mjeseci od dana gradnje ne budu zaključeni svi predugovori, odnosno ugovori o kupnji POS-ovih stanova da APN može slobodno raspolagati s tim stanovima, dakle premašen je taj rok već u prvom mjesecu budući je sav postupak dodjele stanova trebao biti gotov do 11 mjeseca, ne zna se jeli to bilo čuvano za rezervu da bi se moglo dodijeliti braniteljima raspoložive stanove. Zanima je tko je sačinjavao povjerenstvo koje je provelo postupak dodjele stanova za POS, dali postoje zapisnici tko se prijavio na te liste odnosno dali postoji evidencija i na koji način se slagala ta lista, te podatke želi na pismeno odgovor, traži konkretna imena ljudi koji su odgovorni. Nema ništa protiv branitelja Domovinskog rata s obzirom na to da su joj otac i suprug dobrovoljci Domovinskog rata jer ovo pitanje je jako važno za Šibenik budući da broj stanovnika sve više pada je najava ljudi koji su joj se obratili točnije tri obitelji namjeravaju otići iz Šibenika. Mi svakodnevno gubimo stanovništvo upravo radi netransparentnih postupaka vezano uz rješavanje stambenog pitanja naših sugrađana jer se čekalo 12 godina na POS-ove stanove. Dakle, kada su shvatili da imate na raspolaganju 7 stanova za branitelje, odnosno zapisnik iz kojeg se vidi da se poštovala procedura u kojoj je utvrđeno da nema zainteresiranih, odnosno da je netočan podatak da su građani bili obaviješteni 8. siječnja da su svi stanovi prodani.

**Gradonačelnik Željko Burić** je kazao kako sve vezano za POS stanove što je vijećnica pitala upućeno je na krivu adresu, za to je odgovoran APN. Stoji iza toga da je u njegovom uredu održan sastanak s predstavnicima APN-a, Ministarstva branitelja i predstavnicima Grada Šibenika i da naravno postoje zapisnici s tog sastanka, ali da se trebaju usmjeriti predstavnici svih medija na APN jer je Grad jedini i isključivi vlasnik stanova, a detalje i odgovore na postavljeno pitanje već su na pismeno mnogi dobili, dakle ovo je pitanje samo još jednog trenutka medijske prezentacije na što je javnost već odavno upoznata sa svim detaljima.

**Vijećnica Ukić Kotarac** se zahvalila na nepotpunom odgovoru pa je zanima zašto Grad Šibenik donosi akte na Gradskom vijeću koji su praktički neupotrebljivi, jer u članku 6. Pravilnika stoji da gradonačelnik Grada Šibenika osniva povjerenstvo za utvrđivanje reda prvenstva za kupnju stanova na vrijeme od 4 godine, dakle to je bilo 23. prosinca 2015. povjerenstvo se sastoji od pet članova od kojih je jedan predstavnik agencije, a ostali su predstavnici Grada Šibenika, ono provodi postupak javnog poziva za prikupljanje ovoga zahtjeva za kupnju stanova, kontrolira bodovanje utvrđuje prijedlog liste koja se objavljuje na oglasnoj ploči i Internet stranici Grada Šibenik. Vi jeste objavili listu, ali ne možete reći da ova Gradska uprava s obzirom na to da treba raditi u interesu građana Grada nije trebala ne samo reagirati već i voditi brigu da postoji veliki interes budući da je u javnosti prezentirano preko 258 zahtjeva za kupnju stanova. Dakle ovdje prebacivanje loptice na APN koji formalno ima neka ovlaštenja jer je u međuvremenu prekoračen rok itd. nije opravdanje da mladi ljudi odlaze iz Šibenika jer nakon dugo godina ne mogu riješiti stambeno pitanje. Još jednom moli za popis imena odgovornih i javnog poziva što je bio na oglasnoj ploči da se utvrdi točno koga se zvalo i na koji način jer se u ovim situacijama nije dovoljno pozivati na administrativne radnje.

**Zamjenik gradonačelnika Danijel Mileta** je kazao nastavno na odgovor gradonačelnika da je u potpunosti točan i samo pitanje vijećnice Ukić Kotarac je isto točno, dakle povjerenstvo utvrđuje listu što više 3 liste koje imaju svoje bodovanje i sva dokumentacija je bila na povjerenstvu koje je utvrdilo bodovanje točnije redosljed na listi, nakon toga su bili redom pozivani svi oni krenuvši od prve do treće liste, ali razgovor s tim ljudima i odabir stanova i potpis predugovora to je sve u domeni APN-a.

**Vijećnica Radojka Danek** je postavila pitanje gradonačelniku vezano što se do sada napravilo za projekt Poljana?

**Gradonačelnik Željko Burić** je kazao kako je Poljana kao Pelješki most preslika izuzetno kompliciranog sustava javne nabave, dakle cijeli niz žalbi i procedura natječaj traje koliko traje, mi smo obvezni provoditi do u detalje Zakon o javnoj nabavi. Na osnovu odluke državne komisije za javnu nabavu koja je vratila Gradu Šibeniku odnosno Gradskom parkingu na ponovno odlučivanje i ponovljeni odabir koji je ostao pri svojoj prvotnoj odluci izabranog najjeftinijeg ponuđača s točno argumentiranim činjenicama zbog čega su svi ostali ispali iz konkurencije. Na to postoji ponovno mogućnost žalbe, a Agencija za javno nadmetanje ima rok od 2 mjeseca za ponovno odgovor na tu žalbu i mi očekujemo negdje u srpnju da bi mi imali konačno rješenje. Uvjetno rečeno ništa nas od toga ne usporava jer je činjenica da smo

ušli u turističku sezonu i u period kad je inače zabrana gradnje tako da očekujemo da će fizički početi gradnja nakon procedure potpisivanje ugovora i uskladit ćemo projekt Poljana s projektom aglomeracije Šibenik jer tako vrlo zahtjevne građevinske radove u samom centru grada i sama gradnja sustava odvodnje u ulici Kralja Zvonimira od Tommyja do čvora Meterize nastojat ćemo to ukomponirati uz regulaciju prometa da što manje otežavamo život i funkcioniranje Grada. Zaključak svega Projekt Poljana ide dalje, ali smo obvezni poštovati do u detalje proceduru koju od nas zahtjeva Zakon o javnoj nabavi.

**Vijećnica Ljubica Kardum** je kazala kako ima dva pitanja, a prvo je vezano kada će HEP poskidati kablove s fasada kuća u staroj jezgri, iako se zna da je komunalni odjel već kontaktirao u više navrata i isto tako moli da se ta obveza izvrši i moli pročelnika Lucića da nastoje čim prije da se ta obveza izvrši. Drugo pitanje je upućeno zamjeniku gradonačelnika Pašku Rakiću kada će se urediti dvorište vrtića Ljubica u Crnici?

**Gradonačelnik Željko Burić** je kazao kako u staroj jezgri nije samo problem kablova Elektre, već su to razni kablovi i instalacije vodovoda na kojem se intenzivno radi i koji je intenzivan pothvat, međutim ići će se u rekonstrukciju stare gradske jezgre jer cijeli sustav u staroj jezgri to ne može izdržati. Održano je nekoliko sastanaka s predstavnicima EVEN-a i ostalih uključenih, mi ćemo od jeseni krenuti s pilot projektom, dakle obnova trga Medulić i okolnih ulica će se napraviti sve ono što planiramo raditi u cijeloj staroj gradskoj jezgri sve će se instalacije spustiti pod zemlju, postaviti će se instalacije za provođenje plina, s konzervatorskim odjelom su već dogovoreni detalji oko novog popločenja jer nećemo dozvoliti da se stavlja neki stroj rezani kamen, jer Kalelarga mora zadržati svoj stari štih. Intenzivno se radi na tome možda će biti posebno sazvana sjednica na tu temu s obzirom na strukturu vlasništva objekta u samoj Kalelarki, zbog suglasnosti na uvođenje glavnog spoja u prvom redu misleći na struju jer je glavni problem su objekti u Kalelarki su suvlasništva, a ne vlasništvo 1/1 što predstavlja dodatne probleme. Dakle, početak će se u jesen s pilot projektom infrastrukture u staroj gradskoj jezgri što obuhvaća i obnovu stepeništa, sa svim tvrtkama i komunalnim poduzećima kojima je to u ingerenciji se vode intenzivni razgovori i projekt ide dalje. Što se tiče vrtića Ljubica u njemu se radi projekt novog vrtića s obzirom na otvorene nove linije sufinanciranja pozitivno se gleda, a ono što je potrebno za nužno održavanje postojećeg okoliša naravno da će se učiti u to i napraviti što treba.

**Zamjenik gradonačelnika Paško Rakić** je kazao kako su morali izvući sva ona dječja igrala iz dvorišta jer su bila devastirana samim time su bila opasna za korištenje, na žalost za to nisu djeca iz vrtića kriva svjedoci smo svakodnevne devastacije sportskih igrališta i ostaloga. Bez obzira na to što to ulazi u projekt izgradnje novog objekta što smo kandidirali preko Ministarstva obitelji na Europske i socijalne fondove to nas ne amnestira da barem preko ljeta dočekamo sljedeću pedagošku godinu s privremenim uređenjem tako da stavimo neke klupe i dječja igrala dok ne dođe kompletna obnova vrtića.

**Vijećnik Rikard Marenzi** je kazao kako je taman prihvatio činjenicu da nema više kino Tesla i sad izlazi u medijima potpisivanje ugovora između Gradskog parkinga i vlasnika bivše građevine o ustupanju terena za parkiralište. Ne može doći k sebi i pita se jeli moguće

da je srušeno kino Tesla za mnoge građane koje veže lijepe uspomene i da je to zamijenjeno za 15 parkirališnih mjesta. Može razumjeti sve tendencije vlasnika terena i kako ne ulazi u njegove nakane njega zanima jedna druga stvar, a to je stav Grada koji bi trebao čuvati interese građana i postavlja se pitanje jeli to jedna vrsta igrokaza oko pravljenja tobože zgrade, pa postavlja konkretno pitanje službama za gradnju jeli poštovana procedura što se tiče uklanjanja građevine, odnosno želi da se dostave svi dokumenti javnosti na uvid i svi relevantni dopisi koji su trebali proizaći iz toga. Dakle, dali je uopće podnesen zahtjev i kad je podnesen zahtjev za građevinsku dozvolu i dali je uopće izdana dozvola za gradnju. To je pitanje da Grad preuzme ulogu i jasno je da Grad stoji na usluzi investitorima, ali iznad svakog privatnog interesa postoje oni gradski tj. moralni odnos prema građanima ovoga grada.

**Gradonačelnik Željko Burić** je kazao kako je više puta javno prezentirano i ispitano što se tiče uklanjanja građevine sve apsolutno u redu. Dakle, govorimo o objektu koji je čisto privatno vlasništvo, kako će se vlasnik odnositi prema Vama s obzirom na to da ga javno prozivate za što je njegovo apsolutno vlasništvo to čete Vi razgovarati s vlasnikom. Što se tiče same pozicije tog objekta ne radi se o nikakvom posebno šticenoj zoni niti šticeenom objektu niti bilo kakvom objektu s markicom nekakve zaštite. Upravo se radi u interesu građana jer su uklonjeni ostatci ruševine i sve je betonirano i tu će biti petnaestak parkirnih mjesta takozvane nulte zone, gdje će stanovnici starog grada moći po posebnim uvjetima parkirati, išlo se u korist građanima s obzirom na činjenicu da je vrlo teško parkiranje u staroj gradskoj jezgri, dakle građanima koji imaju adresu u starom djelu grada i to je jedina privremena namjena tog prostora u iduća 4 mjeseca. Sve ostalo kako prema projektu i prema svemu ostalom bit će ispoštovana procedura kako i u kojem trenutku može početi graditi.

**Vijećnik Rikard Marenzi** je kazao kako ima jednu kratku digresiju na odgovor gradonačelnika gdje govori o nultoj zoni parkinga što ne garantira nikome da će ga čekati to parkirno mjesto, dakle nulta zona je ista stvar kao i na Poljani i prema tome ne možete govoriti da će to biti od neke velike pomoći građanima u 4 mjeseca ljetnog perioda, što se tiče ostalih stvari vijećnik nije zadovoljan odgovorom i traži pisani odgovor na sve relevantne dokumente koji su vezani za ovu građevinu i traži na uvid ugovor između Gradskog parkinga i Sunčanog sata. Jeli Gradski parking izvadio građevinsku dozvolu za gradnju toga parkinga?

**Vijećnik Dario Kulušić** je postavio pitanje vezano za potez neasfaltirane ulice od šetnice do bazena i kako je to gorući problem Banja pa ga zanima u kojoj je to fazi i kada se to planira završiti?

**Miroslav Lucić** je kazao da se krenulo u radove na tom djelu, postavlja se asfalt i radi se nogostup i postavlja se rasvjeta, izvođač radova će biti Ceste Šibenik. Ako dozvole vremenski uvjeti radovi će do kraja ovoga mjeseca biti gotovi.

**Vijećnik Anton Dobra** je kazao kako već 4 godine upozorava na probleme Mjesnog odbora Žirije, jer ne možemo uspoređivati Mjesni odbor Plišac i Mjesni odbor Žirije koji ima ingerenciju točnije koji ima veličinu otoka Manhattana gdje živi desetak milijuna ljudi, a na otoku Žiriju je svega prijavljeno 240 ljudi. Dakle, imamo mjesni odbor koji 3 i pol godine ne

radi ništa i koji za rad prima naknadu o 4,500.00 kuna što je žalosno, ovim putem moli da se raspusti Mjesni odbor Žirije jer je na zadnjoj sjednici donesena odluka da gradonačelnik može raspustiti mjesni odbor ako on ne funkcionira i predlaže da gradonačelnik stavi svoga opunomoćenika ili da se raspišu novi izbori jer su se počeli malo bolje organizirati dolaze neki mlađi ljudi koji su voljni napraviti nešto dobro za otok. Drugi problem otoka Žirije su brodske linije konkretno brzo brodska linije 9502 koja godišnje od države prima 5, 5 milijuna kuna poticaja, to je derutni brod koji se prije četiri dana na sred mora zapalio pa moli gradonačelnika da sazove sastanak s gospođom Vidović ravnateljicom Agencije za obalni linijski promet pa da zajedno vide derutno stanje broda i da vide kako vire federu iz sjedala i kako smrdi nafta i samo je pitanje dana kada će se takva havarija dogoditi. Traže drugi brod, imaju sve uvijete za dobivanjem novoga broda s obzirom na povećanje brodskih linija Obonjana i svjedoci su da imaju trajektnu liniju za Obonjan i u 6. i 9. mjesecu na užtrb otočana Žirija. Dakle, mole se gradonačelnik i svi vijećnici da uz malo napora i financijske pomoći da se pomogne svim otocima da ta priča napokon krene.

**Gradonačelnik Željko Burić** je kazao kako se slaže oko svega što je rekao vijećnik Dobra i što se tiče samog otoka Žirije i ostalih otoka ono što Grad konkretno može napraviti je prioritet voda i da je sve financijski zatvoreno da u jesen počinje realizacija otočnog vodovoda čiji je cilj do turističke sezone 2019. godine da naši otoci dobiju tekuću vodu i da taj problem bude riješen. Što se tiče linijskog prometa to se dobro zna da je državna koncesija, nije problem dati podršku jer ti brodovi zaista izgledaju otužno kao što znate mi radimo na projektu gradnje i mislim da je pred ugovaranjem gradnja prvog pilot broda u projektu Intermodal dakle povezivanje gradskih otočnih četvrti s posebnim sustavom. Ono što Grad može na otocima kao što smo napravili za Kaprije prije tjedan dana s Ministarstvom poljoprivrede dogovorili financijsku konstrukciju za završetak projekta uljare i Muzeja i dobili taj novac. Nedavno je razgovarao s vijećnikom Dobrom i kako tu ima dobrih ideja i kako su pred dogovorom termina kod ministra Tolušića da vidimo kako uopće otpočeti tu priču. Naši otoci su u jednom specifičnom vrlo teškom trenutku i inzistiraju puno više pažnje, na žalost Grad u nizu tih stvari je ograničen u svojim ingerencijama i mogućnostima.

**Ante Galić** je kazao vezano za mjesne odbore i kad su bili zadnji redovni izbori 2015. godine za vijeće mjesnih odbora, a sljedeći će biti 2019. u petom mjesecu. Prije 3 mjeseca predsjednik mjesnog odbora Ivan Dobra je podnio ostavku na dužnost predsjednika i to je ovjerio u javnog bilježnika tu je bilo i male proceduralne pogreške, naime on je trebao podnijeti ostavku na članstvo u vijeću mjesnog odbora, međutim to nije napravio, stavio je mandat u mirovanje sljedeći naš potez je da obavještavamo NL Stipe Petrine odakle je Ivan Dobra i izabran i da nas ona obavijesti o zamjenskom članu. Nakon što nas obavijeste mi ćemo s preostalim trojicom iz mjesnog odbora s liste HDZ-a i cijela NL Silvija Bilana podnijela ostavku na članstvo mjesnog odbora tako da trenutno vijeće funkcionira s 4 člana. Što se tiče procedure raspuštanja, na prošloj sjednici smo utvrdili promjene statuta Grada Šibenika koje smo uskladili sa Zakonom o područnoj regionalnoj i lokalnoj samoupravi naime zakon se promijenio u djelu da gradonačelnik više ne raspušta vijeće mjesnog odbora kako je to mogao prije već gradsko vijeće raspušta vijeće mjesnog odbora na prijedlog gradonačelnika, tako da predlažem da nakon što utvrdimo preostale članove vijeća mjesnog

odbora Žirije da gradonačelnik sazove jedan obavještajni sastanak u svom uredu i da dobijemo kompletno stanje vijeća mjesnog odbora dali su u mogućnosti izabrati nekog novoga predsjednika ili nisu ako nisu ne preostaje ništa nego da utvrdi gradonačelnik prijedlog prema Gradskom vijeću da donese odluku o raspuštanju mjesnog odbora zbog ne funkcioniranja.

**Vijećnik Milorad Mišković** je kazao kako ima dva pitanja. Prvo se odnosi na kolektor u Podsolarskom s obzirom na to da smo u turističkoj sezoni, a to se dešava baš u sezoni kada taj kolektor radi da se u tom djelu širi nesnosni smrad, pa se postavlja pitanje dali Grad nešto po tom pitanju radi da se ti mirisi na neki način zaustave danas postoje neka sredstva za suzbijanje tih mirisa s obzirom na to da stanovnici Meteriza imaju septičke jame i to je djelotvorno pa zašto ne bi Grad napravio nešto takvo. Drugo pitanje je vezano za turizam s obzirom na to da smo proglašeni najljepšim gradom južne Europe i da smo čak ljepši od Dubrovnika kojem se desio masovni turizam, a to čeka i Šibenik zasigurno. Pa se sad postavlja pitanje dali Grad radi na toma da obešteti građane starog djela grada koji trpe turizam sad zamislite da vam dnevno tisuću ljudi prolazi pod prozorom i u večernjim satima viču i deru se i onda imamo problem, pitanje glasi kako bi mi mogli obeštetiti naše građane koji žive u staroj gradskoj jezgri zato što trpe turizam, a nemaju možda neku direktnu dobit od toga. To bi se moglo riješiti tako da im se smanji komunalni doprinos, smanjenje cijene vode itd.

**Gradonačelnik Željko Burić** je kazao oko problema kolektora i nesnosnog mirisa dolaze kraju, dakle u projektu aglomeracije za kojeg je natječaj za izvođača radova u je tijeku i kompletna sanacija famoznog centralnog sustava za pročišćavanje koji se nalazi u zoni Podsolarsko i nadamo se da će to dati konačan rezultat. Nije to baš tako sitan zahvat i ne bih ulazio u detalje toga ali definitivno je to predviđeno projektom aglomeracije Šibenik koji počinje s realizacijom u jesen. Što se tiče gradske jezgre i turizma najbolju zaštitu načina funkcioniranja grada pa pogotovo u staroj gradskoj jezgri mogu napraviti i sami građani i sami oni što žive u staroj gradskoj jezgri jer su oni u ostalom vlasnici apartmana i ugostiteljskih objekata i druge ponude u gradskoj jezgri i oni su možda najveći zagađivači i nosioci nereda u staroj jezgri jer ne bacaju turisti smeće kad im se prohtije, ne bacaju stare štramce niti ulje iz friteza nego to rade upravo oni koji žive od turizma. Pod tim građanima smatram i Gradsku upravu jer svatko ima svoj segment odgovornosti, a taj je donošenje raznih akata o komunalnom redu, nedavno smo dogovorili sastanak s Policijskom upravom s kojom će Grad uvesti smjenski rad komunalnih redara i njihova pripravnost tako da će druga smjena biti do 22.00 sati na večer, a pripravnost od 22.00 do 02.00 u noći, svaki ponedjeljak gradonačelnik inzistira da dobije točno imena komunalnih redara koji su u smjenskom radu i koji će biti u pripravnosti jer će gradonačelnik osobno kontrolirati njihov rad i dolazak na radno mjesto, ali bez potpore zbog specifičnog Zakona o komunalnom redarstvu i značajnog uključivanja policije hoće li to biti varijanta kvartovskih policajca, ophodnji ili nešto drugo mi ćemo i dalje biti svjedoci igranja košarke s kamenjem na staklenu tablu na Banju nakon petnaest već postavljenih tabli do sada, svjedoci smo i dalje pisanja grafita po gradu, a vrlo je vjerojatno da to rade troje ili četvero ljudi jer se to vidi po stilu i rukopisu nemoguće je da jedan Grad sa svojim sustavom ne može doznati tko devastira našu imovinu. Ovakav obim

devastacije na sve ono što se napravi je nevjerojatno, niti jednu sezonu nama ne može jedno dječje igralište trajati ne bježimo mi od naše odgovornosti Grad će napraviti sve što može i nastojat ćemo s policijskom upravom doći do rješenja.

**Vijećnik Nenad Samaržija** je kazao kako je konkretno on sam stanovnik stare gradske jezgre i ne može se oteti dojmu da od najljepšeg grada Europe pa do slučaja devastacije određenih dijelova gradskih površina u kom dijelu se i slaže s gradonačelnikom. Tvrdi da su jedini grad u Europi koji ima fontanu koja ne radi, a koja bi trebala biti ogledalo grada i to već traje mjesecima. Njegovo je pitanje zašto ta fontana ne proradi ili se od nje napravi kameni „pitar“. To se konkretno događa na Starom pazaru. Također, napominje da stabla koja se nalaze na istom tom području svakodnevno narušavaju ugled stare gradske jezgre. Bobice koje rastu na tim stablima padaju, čistačice pometu no sutradan je opet ista situacija pa se turisti se tome čude te na osnovu toga apelira da se nešto poduzme po tom pitanju.

**Gradonačelnik Željko Burić** – naglašava kako su zaista ponosni jer je Guardian objavio rang listu najljepših gradova južne Europe gdje je grad Šibenik osvojio prvo mjesto. Nadalje, smatra da će grad Šibenik tek doživjeti svoj procvat no ne želi sad o projektima. Što se tiče Starog pazara tvrdi da je to zapravo jedna nesretna priča, puno novca a malo koristi i funkcije. Znaju da u sklopu europskog projekta rade s društvom arhitekata te je sam gradonačelnik bio član komisije koja je izabrala prvih pet koji su prošli da pokušaju osmisliti Stari Pazar no to nije laka priča. Što se tiče fontane na Starom pazaru daje odgovor koji se odnosi na sve fontane. Funkciju održavanja istih je preuzeo Zeleni grad. Tvrdi da one koje ne rade će biti u funkciji te su tek sad u procesu čišćenja ili nabave rezervnih dijelova. Fontana na starom pazaru je loše postavljena, to jest kako kaže, besmislena. Isto tako je čuo za stabla koje imaju bobice koje se lijepe za pločnik. Problem je takozvana zaštita autorska prava, projektanti i slično. Želi da pričekaju proceduru natječaja za osmišljavanje sadržaja i oživljavanje Starog pazara.

**Vijećnik Jakov Bilić** je kazao kako primjećuje da ravnatelj Muzeja Grada Šibenika nije prisutan, a smatra da bi on dao najtočniji odgovor i da je naviše upućen u ono što njega interesira, a radi se o tome da je prije nekih mjesec i par dana u medijima izašla informacija da se na talijanskom tržištu umjetnina pojavilo nekoliko, točnije dva kipa sa šibenske katedrale od ukupno sedam koja su ukradena prilikom povlačenja talijanskih snaga. Smatra da je to jedan međunarodni skandal jer se radi o spomeniku pod zaštitom UNESCO-a i sve bi ih trebalo zanimati u kojoj je fazi taj pokušaj vraćanja tih artefakata u Šibenik. Želi predložiti da oni kao vijeće pod vodstvom predsjednika i gradonačelnika sastave nekakvo pismo za talijansku ambasadu. Čini mu se da se ne mari previše za navedenu situaciju te traži komentar odnosno odgovor na istu.

**Gradonačelnik Željko Burić** je kazao kako imaju neku informaciju što se tiče prethodne teme te da gospodin Glavaš vjerojatno zna bolje o čemu se radi no da oni zajedno sa Šibenskom biskupijom prate pozornost što se tu događa. Naravno da Grad neće ostati po strani niti će se izolirati od cijelog tog procesa. Vidjet će kojim putem će sve to ići ali ponavlja da Grad to aktivno prati.



**Vijećnik Branimir Zmijanović** je kazao kako je zamoljen od strane stanovnika gradske četvrti Meterize postaviti dva pitanja koja se odnosi na realizaciju projekta Zeleni trg u centru same gradske četvrti i postavljanje asfalta na spajanje dviju ulica to jest Šibenkine kuće i ulice Put Gvozdenuva.

**Miroslav Lucić** je kazao kako Odjel za gospodarenje gradskom imovinom radi na projektu Zeleni trg, odnosno radi upis u vlasništvo tog dijela površine i zbog toga to još nije realizirano. Što se tiče drugog pitanja, imaju u planu dovršavanje i uređenje jednog dijela ulice, to jest Put kroz Meterize gore prema objektu gospodina Miškovića, te skupa s tim projektom koje planiraju započeti nakon turističke sezone, će urediti i taj spoj Šibenkine kuće i ulice Put Gvozdenuva.

**Predsjednik Gradskog vijeća** dao je pauzu od 10 minuta.

## **RASPRAVA I ODLUČIVANJE O DNEVNOM REDU**

Prije prelaska na dnevni red utvrđeno je da je sjednici pristupio vijećnik Siniša Bušac te je nazočno 23 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** - prijedlog dnevnog reda upućen je uz materijale koje su dobili na vrijeme putem elektronske pošte. Upitao je da li od ovlaštenih predlagača ima prijedloga za izmjenu ili dopunu dnevnog reda.

**Vijećnik Stipica Protega**, predsjednik Odbora za razvoj mjesne samouprave - u prijedlogu dnevnog reda točka broj 12. Prijedlog Odluke o preimenovanju ulica u Raslini, Odbor je donio prijedlog na osnovu inicijative Mjesnog odbora Raslina po njihovim zahtjevima zbog izmjene više naziva ulica istog imena, međutim u posljednji trenutak je došla peticija ili zamolba stanovnika jednog dijela ulice, sadašnji Put sv. Mihovila koja se trebala preimenovati u Put Drage, pošto je tu 25 potpisanih stanara te ulice, a u suprotnosti su sa stavom Mjesnog odbora Raslina Odbor se prije same sjednice sastao, te su donijeli odluku o povlačenju točke sa dnevnog reda dok ne dođe do nove koordinacije između samih stanara i mjesnog odbora.

**Predsjednik Gradskog vijeća** – prijedlog za dopunu dnevnog reda dostavljen je naknadno od strane Odbora za izbor i imenovanje koji je dao prijedlog, a gradonačelnik kao jedini ovlašten predlagatelj to prihvatio i predlaže kao dopunu dnevnog reda

- Prijedlog Rješenja o imenovanju članova Vijeća za davanje koncesijskog odobrenja. Upitao je da li ima još nekih korekcija ili potreba za izmjenom ili dopunom dnevnog reda. Kako nije bilo prijedloga stavio je na glasovanje dnevni red uz prethodno navedene konstatacije da je povučena točka 12 i da je prijedlog dopunjen s Prijedlogom Rješenja o imenovanju članova Vijeća za davanje koncesijskog odobrenja.

Vijeće je jednoglasno utvrdilo slijedeći

### **DNEVNI RED**

1. Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Poslovnika o radu Gradskog vijeća *predlagatelj Odbor za statutarно-pravna pitanja*

2. Prijedlog Odluke o izradi Izmjena i dopuna Detaljnog plana uređenja luke Pekovac
3. Prijedlog Odluke o donošenju Urbanističkog plana uređenja zone ugostiteljsko-turističke namjene T3 Jadrija
4. Prijedlog Odluke o donošenju Plana gospodarenja otpadom Grada Šibenika za razdoblje 2018.- 2023. godine
5. Prijedlog Odluke o porezima Grada Šibenika
6. Prijedlog Pravilnika o uvjetima i kriterijima za dodjelu sredstava iz Proračuna Grada Šibenika za udruge umirovljenika grada Šibenika - *predlagatelj Odbor za statutarno-pravna pitanja*
7. Prijedlog Odluke o iznosu posebnih troškova obavljanja očevida u postupku izdavanja upravnih akata - *predlagatelj Odbor za statutarno-pravna pitanja*
8. Prijedloga Odluke o korištenju gradskih parkirališta – *predlagatelj Odbor za prostorno uređenje, komunalno gospodarstvo i stambene odnose*
9. Prijedlog Odluke o uvjetima i načinu držanja kućnih ljubimaca i načinu postupanja s napuštenim, izgubljenim i divljim životinjama– *predlagatelj Odbor za prostorno uređenje, komunalno gospodarstvo i stambene odnose*
10. Prijedlog odluke o izmjeni Odluke o ograničenju i zabrani građevinskih radova tijekom turističke sezone
11. Prijedlog Odluke o povjeravanju obavljanja komunalnih poslova komunalne djelatnosti čišćenja fasada i javnih gradskih površina od grafita na području Grada Šibenika na temelju ugovora
12. Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra:
  - a) čest.br. 2538/4 K.O. Jadrtovac
  - b) čest.br. 1875/1 K.O. Danilo Biranj
  - c) čest.br. 5411/8 K.O. Donje Polje
  - d) čest.br. 5426/14 K.O. Donje Polje
13. Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2017.
14. Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2017. godini
15. Izvješće o poslovanju i Financijsko izvješće Čempresi d.o.o. Šibenik za 2017. godinu
16. Izvješće o radu Javne vatrogasne postrojbe grada Šibenika s financijskim izvješćem za 2017. godinu
17. Izvješće o radu s financijskim izvješćem Centra za pružanje usluga u zajednici Grada Šibenika za 2017. godinu
18. Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu Savjeta mladih Grada Šibenika
19. Prijedlog Rješenja o imenovanju članova Vijeća za davanje koncesijskog odobrenja

**Točka 1.** Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Poslovnika o radu Gradskog vijeća  
- *predlagatelj Odbor za statutarno-pravna pitanja*

**Branimir Zmijanović**, predsjednik Odbora za statutarno-pravna pitanja ukratko je obrazložio Prijedlog Odluke.

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

**Vijećnica Iris Ukić Kotarac** – pohvaljuje predsjednika vijeća koji kako tvrdi vodi računa da se sjednice Odbora redovito sastaju uključujući i Odbor za statutarno-pravna pitanja, ali isto tako je zanima zašto nema sastavljanja Odbora za predstavke i pritužbe građana grada Šibenika u proteklih par godina. Apelira na gradonačelnika koji tvrdi kako mu je interes građana na prvom mjestu da odustane od ove odredbe odnosno da ograniče trajanje aktualnog sata. Budući da oni kao opozicija ne mogu konkurirati vladajućima koji godišnje izdvajaju jako puno sredstava za medijsko priopćavanje putem plaćenih i ne plaćenih medija, te medija koji su im naklonjeni. Kako bi se ciljano i svrsishodno raspravljala sva pitanja koja su važna za grad Šibenik predlaže da odustanu od ove točke ograničavanja aktualnog sata na 60 minuta jer je to jedini način kada zastupnici građana mogu ne samo izreći svoj stav nego i postaviti konkretno pitanje na koje kako tvrdi često ne dobiju odgovor. U smislu same demokracije, jer kako kaže pojedini parlamenti znaju zasjedati i po 2-3 dana dok se ne rasprave sva pitanja, nema razloga da bi odustajali od nekakvog normalnog ponašanja kojim će se dati mogućnost da se prezentiraju, te će birači odlučiti da li oni pričaju gluposti na aktualnom satu ili postavljaju konkretna pitanja na koja se, ponavlja, često ne dobije odgovor.

**Predsjednik vijeća dr.sc. Dragan Zlatović** – daje konstataciju na prethodno izlaganje vijećnice u kojem navodi da Odbor za predstavke i pritužbe građana grada Šibenika se nije sazivao samo iz jednog razloga, a to je zato što nije došla ni jedna pritužba niti predstavka upućena vijeću. Isto tako je iskoristio priliku da prije samog izlaganja gradonačelnika izjavi da je ova odluka samo usklađivanje s onim što je stvarnost u Republici Hrvatskoj jer gradovi ove veličine, sjedišta županija, a to su Zadar, Pula, Rijeka, Karlovac, Sisak, Osijek, Bjelovar, Varaždin, Virovitica, Krapina i Zagreb imaju ograničenje trajanja aktualnog sata odnosno vijećničkog pitanja u trajanju od 60 minuta prema tome tvrdi da Šibenik ovdje nije iznimka u smislu ove odluke već je bio iznimka uz Slavonski Brod, u smislu toga da nije imao ograničeno vrijeme trajanja vijećničkih pitanja s tim da svi poslovnici većih gradova koji imaju više vijećnika nego grad Šibenik imaju ovo rješenje koje se sad ovdje predlaže.

**Gradonačelnik Željko Burić** – obraća se vijećnici Iris Ukić Kotarac navodeći da ne mora stalno insinuirati da Grad Šibenik plaća skupo svoju promidžbu i dodaje kako nisu ni Guardian platili da bi proglasio Šibenik najljepšim gradom na južnoj obali. Tvrdi da očito mnogi drugi žele i vide ono što se događa u gradu za razliku od oporbe. Neće povući to rješenje pozivajući se na prethodnu izjavu predsjednika u kojoj se navode činjenice, a to je da nisu oni nikakav izuzetak. Svatko želi odgovor, postoji mogućnost i pismenog odgovora koji je kako kaže znatno konkretniji, precizniji i detaljniji. Dodaje kako su bili svjedoci na nekoliko sjednica Gradskog vijeća upravo na negodovanje od strane oporbe na dugotrajnost trajanja sjednice, a ovdje je riječ o tome da se trajanje zaista aktualizira, da se postavljaju konkretna pitanja u svezi kojih oni ne bježe od odgovora. Nitko neće biti zakinut niti će se prekinuti izlaganje točno u sekundu ili minutu.

**Vijećnik dr.sc. Ivo Glavaš** – tvrdi da su svjedoci udara na demokraciju i slobodu govora u Gradskom vijeću. Kada gradska vlast nije uspjela ukinuti Gradsko vijeće onda su uspjeli u naumu da ograniče trajanje aktualnog sata zbog toga jer, kako kaže, se boje da bi se mogli iznijeti pravu istinu o gradskim problemima. Dodaje da u HDZ-ovoj vlasti nije ništa kako se

čini jer kako onda protumačiti ograničene trajanja vijećničkih pitanja koje se predlaže izmjenom i dopunom. Postavlja pitanje koji je smisao njihovih vijećničkih pitanja, jesu li se ikad kretali izvan okvira problema u gradu, jesu li ikada upitali gradsku vlast da li sa svojim suradnicima koji dobivaju unosne gradske poslove komuniciraju putem mail-a poput Martine Dalić i grupe Borg ili se sve odvija usmenim dogovorima daleko od interneta i najvažnije od svega, pita, kome se isplati neutralizirati rad oporbenih vijećnika i zašto te kome transparentnost nikako ne ide u prilog? Isto tako ga zanima kome smeta da se smanji rok za dostavu materijala za sjednice Gradskog vijeća na svega 8 dana. Taj materijal tvrdi da je složen, stoga ukoliko žele da se ozbiljno i kvalitetno pripreme za sjednicu to nije moguće bez konzultacije sa stručnjacima iz raznih područja.

**Predsjednik vijeća dr.sc. Dragan Zlatović** – navodi primjedbu na konstataciju prethodnog izlaganja u svezi roka za dostavu materijala napominjući kako i u drugim gradovima je taj rok vremenski ograničen kao i u gradu Šibeniku, na primjer Čakovec 5 dana, Opatija 8 dana, Rijeka 8 dana, Karlovac 7 dana, Split 7 dana, Bjelovar 7 dana, Osijek 7 dana, Umag 8 dana, Sisak 5 dana. Smatra da je takva primjedba zamjena teza te da će se kao i do sada moći postavljati pitanja samo sa temporalnim limitom što je i u skladu sa općom praksom u Republici Hrvatskoj.

**Vijećnik Joško Šupe** –riječi gradonačelnika u svezi neprikosnovenog prava u demokratskim sustavima potakle su ga da održi govor te smatra da ne postoji neprikosnovenije pravo u demokratskim sustavima od slobode govora i riječi. Drži da moraju biti ponosni na vijeće jer bez obzira sve, do sada su mogli slobodno govoriti, predsjednici su uvijek bili tolerantni. Traži da nastoje biti i dalje transparentni i da se ne ograničava aktualni sat jer tada bi se moglo slobodno i ukinuti Gradsko vijeće. Smetaju ga i komunalni problemi, te kritizira odsustvo predstavnika Vodovoda i Zelenog grada. Apelira na gradonačelnika da im naredi da dođu te ako oni nisu u mogućnosti doći da pošalju svoje zamjenike i ako treba trajati odgovor u odnosu na takva pitanja i 5 sati, neka, bitno je da se donese rješenje. Tvrdi da nikome tko sjedi u prostoriji Gradskog vijeća nije u interesu da ukazuje na nešto što se nije učinilo već je cilj da se problemi riješe i da ovaj grad ide dalje. Ponovo traži od gradonačelnika da iskoristi svoje pravo i povuče ovu Odluku o izmjenama i dopunama Poslovnika o radu Gradskog vijeća.

**Predsjednik vijeća dr.sc. Dragan Zlatović** – napominje kako gradonačelnik nije ovlašten predlažati već Odbor za statutarno-pravna pitanja.

**Vijećnik Branimir Zmijanović** – obraća se vijećniku na njegovo prethodno izlaganje za koje tvrdi da je trajalo duže nego što treba te da se računa prema pravilima starog Poslovnika, predsjednik bi ga trebao upozoriti da bude u okviru. Odgovor traje dvije minute ukoliko je riječ o vijećniku i daje mu do znanja da je pretpostavljao da će pokušati ovakvu Odluku tematizirati te prikazati je kao ne-demokratsku. Napominje ponovo da je sam prijedlog usmjeren na to da se pitanja zapravo skrate, da se fokus zadrži na temama, da razgovor bude konstruktivan to jest pitanja i odgovori.

**Vijećnik Milorad Mišković** – odmah u početku je izrazio nezadovoljstvo nad Odlukom o izmjenama i dopunama Pravilnika o radu Gradskog vijeća navodeći kako je prethodni predsjednik znao u pola izlaganja prekinuti govor vijećnika točno nakon isteka 60 minuta. Tvrdi da se takva odluka uvijek može zlorabiti na način u koliko vladajućima to odgovara mogu prekinuti izlaganje, a s druge strane će tih sat vremena iscrpiti sa govorom iz kojeg ni sami neće znati jesu li dobili pravi odgovor. Zasmotala ga je izjava gradonačelnika kada je rekao da opoziciji nije drago kada Šibenik napreduje jer kako kaže, svi su oni tu jer vole grad. Drži da grad Šibenik s obzirom na druge gradove odnosno na njihova ograničenja trajanja aktualnog sata, mora biti vodilja demokracije na način da kod nas aktualni sat traje barem sat i pol. Moli da se takva Odluka ukloni sa dnevnog reda i da nastave u duhu demokracije.

**Predsjednik vijeća dr.sc. Dragan Zlatović** – u svezi trajanja vijećničke rasprave oko pojedine točke dnevnog reda napominje kako rasprava može trajati 5 minuta tako da nije bilo potrebe za nikakvom intervencijom oko tog pitanja.

**Vijećnik Joško Šupe** – kritizira iznošenje netočnih podataka oko trajanja vijećničke rasprave. Predlaže da ukoliko žele da ista traje dvije minute da promijene sam članak 74. koji tvrdi suprotno.

U vijećnici je bilo prisutno 23 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Poslovnika o radu Gradskog vijeća.

„ZA“ je glasovalo 13 vijećnika, 1 je bio „SUZDRŽANIH“, 9 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o izmjenama i dopunama Poslovnika o radu Gradskog vijeća donesena većinom glasova.

**Točka 2.** Prijedlog Odluke o izradi Izmjena i dopuna Detaljnog plana uređenja luke Pekovac

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

U vijećnici je bilo prisutno 23 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Odluke o izradi Izmjena i dopuna Detaljnog plana uređenja luke Pekovac.

„ZA“ je glasovao 21 vijećnik, 2 su bila „SUZDRŽANA“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o izradi Izmjena i dopuna Detaljnog plana uređenja luke Pekovac donesena većinom glasova.

### **Točka 3.** Prijedlog Odluke o donošenju Urbanističkog plana uređenja zone ugostiteljsko-turističke namjene T3 Jadrija

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

**Vijećnik Rikard Marenzi** – ne slaže se sa Odlukom o donošenju urbanističkog plana uređenja zone ugostiteljsko-turističke namjene T3 Jadrija. Tvrdi da je sve započelo kada su se suhozidi počeli dizati preko 2-3 metra na mjestima koje je okruživalo današnje područje T3 i zapitao se da li je to netko mogao spriječiti ili barem upozoriti da se na takav način ne radi suhozid. U cijelom svijetu, dodaje, kako dolazi do pomicanja pomorske crte odnosno na neki način dizanja razine mora. U slučaju na Jadriji dogodilo se da se more povuklo na tom dijelu nekih 25-35 metara. To je crta razgraničenja pomorskog dobra i budućih građevina koje će se dogoditi na tom području. Napominje da se treba podsjetiti vlast pa i građane ovog grada da ne utječe i da ne kontrolira taj prostorom na ovom području nego da očito pojedinci uvjetuju da se donose pojedine odluke koje su već na dijelu. Poslije podizanja razine mora izraslo je 650 maslina i to je trebalo biti na ponos grada. Međutim, kaže kako to očito nije bilo dovoljno. Vlasnik, uz potporu Grada dovoljno je bio strpljiv da čeka situaciju kada će doći do promjene Urbanističkog plana i sad se skoro svih 650 maslina uklanja te će se na tom mjestu izgraditi kamp sa kapacitetom smještaja za 650 osoba. Boji se kako će se turizam odvijati kao na primjeru obilaska NP Krka budući da se tamo ograničava broj posjetitelja. Napominje da već sad i bez toliko gostiju odvoz smeća se vrši jednom tjedno i u tome vidi problem. Misli da sada upravo ta situacija koja se događa na Jadriji nas čeka i na području Podsolarskog i na drugim mjestima. Tvrdi da je ovakva Odluka donesena prije 10 ili 20 godina bila sasvim u redu. Žao mu je što nije prisutan predstavnik Vodovoda i odvodnje jer ima određene informacije za koje doduše nije siguran da li su istinite, a odnose se na to da se voda preko noći dovodi preko ceste na neke od terena na Jadriji, te ga zanima o kome i zbog čega se to radi. Građani Jadrije su mu poručili da to čak i nije loša stvar i da su dobro prošli budući da se radi samo o kampu, a moglo se dogoditi da se izgradi hotel. Nadalje, smatra da je Jadrija sa ovim dosadašnjim položajem bila oaza primjera kako se može napraviti suživot prirode i ostalog, da bi na kraju nakon poticaja odnosno nakon izgradnje maslinika te masline se uklanjale u zamjenu za kamp. Misli da bi se trebao donijeti zakon kojim bi ukoliko se već donese poticaj za masline, te masline trajale, odnosno ne bi postojala samo simbolička vrijednost. Prema tome, ne može podržati ovakvu odluku.

**Predsjednik vijeća dr.sc. Dragan Zlatović** –upozorava na ograničenje vremena vijećničkog izlaganja, te moli ostale vijećnike da se pridržavaju istog.

**Madlena Roša Dulibić** – htjela je samo ispraviti prethodnog vijećnika u izlaganju koje se odnosi na zaštitu prostora na Jadriji. Naime, tvrdi da je ključ izrade ovog plana to što je taj dio građevinsko područje već 15-ak godina. Oni nisu ništa novoga donijeli niti opteretili taj prostor. Čak dapače, ne zna da li je to na tragu onoga što je vijećnik Marenzi rekao kako su mu stanari Jadrije izjavili da je bolja solucija kamp u odnosu na hotel, dodaje kako je početna ideja zapravo bila da se izgradi hotel i kamp, a odlučili su se ipak za samo kamp. Zabranili su mobilne kućice za koje tvrdi da je nešto najgore što se u prostoru može vidjet. Međutim na

tom prostoru postoji legitimni vlasnik koji je kupio to područje, te mu je to područje s obzirom na sve veći porast turizma, teško uskratiti. Šibenik je kako kaže jedini grad koji je u četvrtim izmjenama prostornog plana uređenja Šibenika smanjivao građevinska područja. Pokušavaju na sve moguće načine zaštititi prostor i voditi računa o zaštićenom krajoliku.

**Vijećnik Rikard Marenzi** – daje kratku digresiju na izlaganje pročelnice, a to je da institucije Grada ne rade svoj posao budući da na tlocrtu koji je u prilogu, postoji objekt koji je legaliziran 1995. godine sa valjanom građevinskom dozvolom. Sve ostalo je došlo 2014. godine sa Zakonom o legalizaciji. Smatra kako su se tu događale stvari na koje još nitko nije reagirao što je i dovelo do ovoga što se danas događa.

**Madlena Roša Dulibić** – ne zna što reći na nelegalne gradnje. U Hrvatskoj postoji 800 000 nelegalnih objekata i dodaje kako su čak i oni arhitektonske struke zgroženi na neki način Zakonom o legalizaciji. Tvrdi da znaju da inspekcije dan danas loše rade svoj posao bila to građevinska inspekcija na nivou države ili inspekcija zaštite okoliša koji su priznaje bolji i od građevinske inspekcije.

**Vijećnik Rikard Marenzi** – daje kratku repliku, te pita da li to znači da će nadalje na sjednicama slušati samo isprike, a ne objašnjenje odnosno odgovornost za ono što se trebalo uraditi.

**Vijećnik Dalibor Perak** – drago mu je što se u ovom slučaju namjene zone o kojoj pričaju da se nisu povelili po praksama ostalih gradova, nego su napravili nešto bolje, nego što su predvidjeli oni. Zona je definirana, građevinska je zona, tu se malo toga moglo učiniti, nada se da se svi zalažu za to da im se ne dogodi sto postotna izgradnja obalne crte kao što je bilo u nekim gradovima, to je ono što moraju sačuvati i mogu biti zadovoljni što se dogodilo da je na toj lokaciji samo kamp. Vezano za članak 31. Odluke gdje se spominje odvodnja otpadnih voda, to je nešto na što su najviše osjetljivi kada se radi o izgradnji u samom pojasu obalne crte, osim količine i izgrađenosti faktora da je to nešto na što moraju obratiti pažnju i svjesni su da najveća sredstva koja povlače iz Europske unije uglavnom je namjena razno-razni projektorski sustavi, aglomeracije i upravljanje otpadnim vodama. S obzirom na tu tematiku primijetio je da u članku 31. stavku 1. gdje se govori o nužnosti priključenja tih objekata kampa na sustav odvodnje otpadnih voda kada sustav bude izgrađen. Volio bi ako bi se u taj članak na kraju stavka 1. moglo dodati ograničenje gdje bi se stavio rok od 180 dana u kojem je vlasnik dužan napraviti priključenje na sustav. Predlaže amandman na članak 31. stavak 1. da se iza zadnje riječi doda „u roku od 180 dana“. Također vezano za članak 31. stavak 3. Isto se tako napominje da ti sustavi javne odvodnje pitanje je kada će biti izgrađeni investitorima se dozvoljava da se otpadne vode kupe izgradnjom vodonepropusnih septičkih jama što je u redu, međutim u nastavku postoji mogućnost da unutar svoje čestice vlasnik kampa izgradi vlastiti sustav za pročišćavanje otpadnih voda i iste te vode odlaže u opojne jame na samom terenu. Smatra da je to poprilično opasna stvar jer su svjedoci da se bez obzira na sve, pozivanja na struku, izgradnju tih nekih sustava koji garantiraju nivo zaštite okoliša i slično smatra da se tako nešto ne treba dozvoliti. Predlaže amandman na članak 31.

da se u stavku 3. briše koji počinje ili izgradnjom vlastitih uređaja za pročišćavanje do kraja tog stavka. Time otklanjaju veliku mogućnost da investitor izgradi nekakav proizvoljni sustav i da sutra imaju nekakav problem ekološke prirode i slično.

**Pročelnica Madlena Roša Dulibić** – ne zna koliko ima smisla stavljati rok jer tvrdi da plan gledaju oni koji ga provode, a to je u trenutku kada izdaju dozvolu. Dakle on dobiva dozvolu prije toga, a nakon pet godina će se napraviti sustav javne odvodnje i više plan tu nije nadležan već javno poduzeće Vodovod. Dobili su uvjet od strane Hrvatskih voda odnosno te dvije opcije prema kojima moraju poštivati sve što oni zatraže da bi dobili suglasnost od njih za plan.

**Vijećnik Dalibor Perak** – tvrdi da u tom pojašnjenju Hrvatskih voda mu nije jasno da li to tako mora biti ili su to opcije. Ukoliko su to opcije predložio je da jednu od opcija ne prihvate odnosno izuzmu je kao opciju iz plana. Dodaje da Hrvatske vode kažu da će ili se spojiti na sustav javne odvodnje ili će imati septičku jamu. Smatra da moraju biti restriktivniji i reći da ćemo od te tri opcije u naš plan staviti dvije.

**Željka Kajfeš, Zona kvadrat j.d.o.o. Zagre** - pozdravlja sve nazočne te bi samo se nadovezala na prethodno izlaganje pročelnice Roše-Dulibić. U fazi izrade su raspravljali na tu temu i ostavili su samo sustav sabirnih jama međutim iz Hrvatskih voda su dobili odgovor da točno njihov članak prepisu da bi izdali suglasnost. Ne bi se složila sa kolegom vijećnikom da su restriktivniji ukoliko ostave samo sabirne jame jer sustav pročišćavanja košta, kontrolira se do razine prije opuštanja u teren i on mora biti pročišćen do određene razne da bi uopće smio biti pušten u opojne bunare. Misli da će se ići na sustav sabirnih jama jer je druga opcija skuplja.

**Predsjednik Gradskog vijeća**- ovlašteni predlagač nije prihvatio amandmane vijećnika Dalibora Peraka. Stavio je na glasovanje amandmane.

Uz 6 glasova „ZA“ amandman kojim se u članku 31. stavak 1. nije prošao.

**Vijećnik Dalibor Perak** povukao je drugi amandman.

Sjednicu uz ispriku je napustila vijećnica Iris Ukić Kotarac.

U vijećnici je bilo prisutno 22 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Odluke o donošenju Urbanističkog plana uređenja zone ugostiteljsko-turističke namjene T3 Jadrija.

„ZA“ je glasovao 19 vijećnika, 1 je bio „SUZDRŽAN“, 2 su bila „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o donošenju Urbanističkog plana uređenja zone ugostiteljsko-turističke namjene T3 Jadrija donesena većinom glasova.



#### **Točka 4.** Prijedlog Odluke o donošenju Plana gospodarenja otpadom Grada Šibenika za razdoblje 2018.- 2023. godine

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

**Vijećnik Joško Šupe** – žao mu je što nema direktora Zelenoga grada za kojeg tvrdi da bi dosta stvari znao bolje i ne želi ulaziti u razloge zbog čega ga nema. Tvrdi da čitajući materijal svi moraju biti svjesni da je to uvjet za ostvarivanje sredstava iz Europske Unije stoga on ne vidi ništa sporno da se donošenje ovakvog plana podrži no međutim ono drugo čega također moramo biti svjesni jest da uvođenje ovakvog plana znači i nova poskupljenja. Ako pogledaju financijske efekte cijele priče, stranica 61. glasi da ukoliko se podigne kredit vraća se sredstvima osiguranim kroz povećanu naknadu usluge drugim riječima poskupljenje. Stranica 62. isto kao izvor financiranja spominju se vlastiti izvori i sredstva iz povećane naknade koju plaćaju domaćinstva za uslugu postupanja krutim otpadom, odnosno ponovo poskupljenje. Nadalje, spominje i treću mogućnost koncesioniranja monopola za što tvrdi da je opasno. Dodaje da su to činjenice za koje kaže da moraju biti svjesni te da jako kasne u toj priči i da na području Šibenika 26 divljih odlagališta, a zadnje saniranje je bilo 2013. godine što znači da 5 godina nije ništa napravljeno po tom pitanju. Problem sa reciklažnim dvorištima i projektom Bikarac. Iz materijala sa stranice 63. od planiranih 1.300.000,00 za reciklažno dvorište, potrošeno je samo 350.000,00 kuna, a za Bikarac od gotovo 12.000.000,00 potrošeno samo 1.600.000,00 kuna.

**Gradonačelnik Željko Burić** – potvrđuje informaciju navedenu od strane vijećnika u prethodnom izlaganju. Moraju donijeti Plan gospodarenja otpadom da bi mogli pristupiti Europskom novcu i ići u nabavu svega onoga što tamo se nudi, od kanti, reciklažnih dvorišta, zelenih otoka i tako dalje. Napominje, da je plan moguće promijeniti. Dodaje što se tiče Bikarca, to je slična priča i odgovor kao i sa Poljanom. To se odnosi na međunarodni natječaj i on se nada da će plan odnosno radovi na centru za gospodarenje gradskim otpadom početi u ovoj kalendarskoj godini. Tvrdi kako ne kasni Grad Šibenik već da je to zavrzlama od državne razine pa na niže i ono što je u Šibeniku evidentno jest da su u odnosu na druge gradove, nadalje otišli u proceduri početka gradnje centra za gospodarenjem otpadom te da trebaju biti zbog toga zadovoljni.

Sjednicu uz ispriku je napustio vijećnik Siniša Bušac.

U vijećnici je bio prisutan 21 vijećnik.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Odluke o donošenju Plana gospodarenja otpadom Grada Šibenika za razdoblje 2018.- 2023. godine.

„ZA“ je glasovao 14 vijećnika, 6 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o donošenju Plana gospodarenja otpadom Grada Šibenika za razdoblje 2018.- 2023. godine donesena većinom glasova.

## **Točka 5.** Prijedlog Odluke o porezima Grada Šibenika

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

**Vijećnik Anton Dobra** – kao gradski vijećnik, dugogodišnji član Udruženja obrtnika CEH-a ugostitelja i otočanin volio bi da se nešto promijeni. Napominje kako je na pretprošlom vijeću dao usmeni amandman u ime obrtnika grada Šibenika, ugostitelja da porez na potrošnju u zimskom razdoblju smanjimo sa 3% na 2 % a na otocima sa 3% na 1%. To nije tvrdi, veliki raskorak u prihodima Grada Šibenika s obzirom da se tu radi po njegovom izračunu oko otprilike 100.000,00 kuna ali dobro bi odzvonilo u javnosti da potičemo i ugostiteljstvo, turizam i s druge strane otočane a to je jedini mogući način da vratimo život na te otoke a jedan od uvjeta je upravo da smanjimo lokalne poreze. Ponavlja svoj prijedlog smanjivanja poreza sa 3% na 2 % u zimskom periodu, a na otocima sa 3% na 1%.

**Slobodan Tolić** – odgovara da bi te financijske efekte tek trebalo izračunati prema prijedlogu prethodnog vijećnika i vidjeti koliko je to moguće usvojiti. A kao jedno od mogućih problema vidi i što bi time određeni poduzetnici primali određenu potporu pa bi onda morali prijavljivat pojedinačno za svaki ugostiteljski objekt Ministarstvu financija na godišnjoj razini.

**Vijećnik Anton Dobra** – stavlja repliku na odgovor pročelnika Tolića napominjući da su svjedoci grada Vodica koji su prije godinu dana to napravili i pokazalo se kao vrlo uspješno i odobravajuće od strane grada Vodica i Ministarstva obrta i poduzetništva. Prema tome, moli da razmisle o toj odluci.

**Slobodan Tolić** – pošto trenutno rade samo na ažuriranju te odluke gdje namjeravaju do kraja godine je vjerojatno i mijenjati pa bi onda razmotrili i prijedlog vijećnika o smanjenju poreza.

**Gradonačelnik Željko Burić**– prijedlog vijećnika Dobre će izraditi kad dobiju konkretne brojke i ako to bude moguće provesti neće imati ništa protiv.

**Vijećnik dr.sc. Ivo Glavaš** – referira se na točku o porezima što se tiče kuća za odmor. Ono što je jasno svakome tko živi u Šibeniku to je tragična činjenica da je Šibenik nerazvijena sredina, ljudi su siromašni i u nezavidnoj su ekonomskoj situaciji. Dodaje da to što su nekima to kuće za odmor drugima su zapravo djedovina, a često se radi o kućama koje su sagrađene prije više od 40 godina koje su u derutnom stanju. Ovdje se radi o jednoj od niza mjera koje destimuliraju ostanak u gradu. Zapitao se koliko je još legalne pljačke potrebno da ih se konačno otjera i da za male novce moraju prodati ono što su teško stjecali njihovi preci i jesu li s time dotaknuli dno. Nositeljima vlasti bi to trebao biti prioritet. Drži do toga da Hrvatska nije samo država već da je i domovina. Napominje da je možda HDZ-ovskoj kolektivnoj svijesti smiješna cifra od 15 kuna, ali nekim građanima ona je još jedna u nizu suza u oku. Hoće li usvajanje ovog prijedloga proslaviti na večeri kao što je grupa BORG proslavila donošenje Lex Agrokora.

U vijećnici je bilo prisutno 20 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Odluke o porezima Grada Šibenika

„ZA“ je glasovao 15 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 1 je bio „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o porezima Grada Šibenika donesena većinom glasova.

**Točka 6.** Prijedlog Pravilnika o uvjetima i kriterijima za dodjelu sredstava iz Proračuna Grada Šibenika za udruge umirovljenika grada Šibenika

*- predlagatelj Odbor za statutarno - pravna pitanja*

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

**Slobodan Tolić** – pojašnjava da se radi o odluci u vezi toplica koje bi koristili umirovljenici u kojoj su propisani uvjeti i kriteriji gdje su osigurana sredstva 160.000,00 kuna. U ovom trenutku postoje dvije udruge koje ispunjavaju uvjete te bi dobili sredstva koja bi ravnomjerno rasporedila. Prijedlog pravilnika je bio na Odboru i tu se pavela rasprava oko dvije stvari jedna je da se ograniči na Republiku Hrvatsku što nije moglo proći budući da smo članica Europske Unije a druga stvar je bila vezana za obrazloženje koje smo išli provjeriti jesu li svi zakoni i dalje na snazi gdje smo utvrdili da jesu pa s time i nije bilo izmjene.

**Vijećnica Ljubica Kardum** – kao vijećnica Hrvatske Stranke Umirovljenika pozdravlja taj Pravilnik koji će se vjeruje izglasati, ako je prošao na Odboru. Grad Šibenik će sufinancirati boravak i liječenje umirovljenika u toplicama i lječilištima na području Europskog gospodarskog prostora. Jednom i drugom predsjedniku je dala Pravilnik na uvid kako smo ga tada usvojili i ništa nije do današnjeg dana izmijenjeno. Tvrdi da ni jedan ni drugi predsjednik nisu imali ni jedan prijedlog ali niti primjedbu na Pravilnik. Zna da grad Šibenik sve što daje udrugama sredstava su namjenska, ali ovo je zaista jedna dobra kontrola korištenja sredstava. Zahvaljuje se onima koji su se potrudili da takav Pravilnik naprave.

**Vijećnik Dalibor Perak** – jedini kriteriji je kako tvrdi ograničavanje broja članova, odnosno udruge na 100 članova i ne vidi razlog zašto se to radi jer nije demokratski budući da se za svaku udrugu zna koliko može imati članova, ima svoj program i pravo za nekakva sredstva i na njihov način trošenja. Smatra da broj članova nije kriteriji temeljem kojeg mogu donijeti odluku da li netko ima pravo dobiti sredstava ili nema jer kako kaže, ne znači da za pet godina neće doći neka treća udruga umirovljenika i zašto bi ta udruga bila uskraćena ukoliko ne broji 100 članova. Takva ograničenja nemaju na kulturnim, braniteljskim i ostalim udrugama. Drugo, u vezi Zakona o troškovima i plaćanju unutar Europske unije, to također tvrdi nije kriterij tko će koristiti ta sredstva. Vjeruje da to neće biti dovoljna sredstva kako bi umirovljenici sebi priuštiti toplice primjerice u Austriji. Ne zna zbog čega se ograničavaju na područje Europske Unije. I dalje napominje kako mu kriteriji nisu najjasniji i da se ne slaže sa obrazloženjem Pravilnika.

**Slobodan Tolić** – želi dodatno pojasniti te kriterije. Uveli su određeni broj kao ograničenje zato što bi bilo tko mogao osnovati udrugu umirovljenika i time ostvarivati pravo na sredstva koja bi se dijelila u udruzi. Sama udruga umirovljenika bi odlučivala tko će ići prema kriteriju starosti, prema kriteriju zdravstvenog stanja i ostalo.

**Vijećnik Dalibor Perak** – nije mu jasno zbog čega se ograničava broj udruga, te da moraju gledati interese umirovljenika. Svaka udruga koju zna funkcionira na način da donese plan i program, te na temelju toga dobiva sredstva neovisno o broju članova. Kritizira ograničavanje, te govori kako se time vrši monopol.

**Gradonačelnik Željko Burić** – upozorava da se ne donose vlastiti zaključci koji nisu rečeni. Tvrdi da Grad ničim ne ograničava broj udruga, već radi samo ono što mu je zakonska obveza, a to je da donosi kriterije po kojima se može sudjelovati. To vrijedi za sve udruge, a posebno za udrugu umirovljenika. Dodaje kako su uveli red i to u suradnji sa onima koje se to tiče. Ističe da je zbog toga jako ponosan jer je uspostavljena komunikacija sa jednom i drugom udrugom uključujući i umirovljenike. Oni su samo bili moderatori koju su sve to sveli na papir i ako su zadovoljni korisnici tih usluga tada su zadovoljni i oni. Napominje da nije svrha udruge stjecanje promidžba pa i materijalne koristi pojedinaca nego koristi onih koji su članovi te grupe.

**Vijećnik Rikard Marenzi** – osvrnuo bi se samo na članak 16. jer je po njemu on najvažniji u ovoj priči, a to je da se ograničava na svakog pojedinca jednom u godinu dana. Podržava gospodina Peraka i njegov prijedlog da se ne ograničava područje na koja će umirovljenici putovati jer za 300,00 kuna vi ne možete pomoći nikome ukoliko bude išao unutar Europske unije. S tim sredstvima na žalost se mogu koristiti samo usluge na području Bosne i okolnih zemalja. Traži da se iznos poveća ukoliko se već ograničava broj članova jer sa 300,00 kuna se ne može izdržati niti četvrtina dana u bilo kojim toplicama u nekoj od zapadnih zemalja.

**Vijećnik Milorad Mišković** – svjedok je vremena kada su u Šibeniku postojale dvije udruge s tim da je jedna bila veća jedna manja. Veća je bila više privilegirana. Navodi svoj vlastiti primjer kako mu je otac pošto je bio član te veće udruge umirovljenika imao privilegije kod korištenja javnog gradskog prijevoza dok mu majka nije imala takvu pogodnost bez obzira što je bila u lošijem zdravstvenom stanju. Zbog toga je on protiv tih udruga koje brojčano žele pobijediti ostale udruge umirovljenika koje su manje.

**Vijećnica Ljubica Kardum** – navodi ispravak na izlaganje prethodnog vijećnika napominjući da tada predsjednik udruge nije bio gospodin Radak već Aleksandar Matura.

U vijećnici je bilo prisutno 20 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Pravilnika o uvjetima i kriterijima za dodjelu sredstava iz Proračuna Grada Šibenika za udruge umirovljenika grada Šibenika

„ZA“ je glasovao 18 vijećnika, 1 je bio „SUZDRŽAN“, 1 je bio „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Pravilnik o uvjetima i kriterijima za dodjelu sredstava iz Proračuna Grada Šibenika za udruge umirovljenika grada Šibenika donesen većinom glasova.

**Točka 7.** Prijedlog Odluke o iznosu posebnih troškova obavljanja očevida u postupku izdavanja upravnih akata

- *predlagatelj Odbor za statutarno-pravna pitanja*

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

U vijećnici je bilo prisutno 20 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Odluke o iznosu posebnih troškova obavljanja očevida u postupku izdavanja upravnih akata.

„ZA“ je glasovao 20 vijećnika, 0 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o iznosu posebnih troškova obavljanja očevida u postupku izdavanja upravnih akata donesena jednoglasno.

**Točka 8.** Prijedlog Odluke o korištenju gradskih parkirališta

- *predlagatelj Odbor za prostorno uređenje, komunalno gospodarstvo i stambene odnose*

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

**Goran Bulat direktor Gradskog parkinga** – pohvaljuje Odbor i napominje kako su uvažavali komentare, prijedloge i na kraju imaju prijedlog koji su dali na raspravljanje. Predstavio je ključne stvari što se tiče tog prijedloga koji je kako kaže sastavljen u korist građana i razvoju turizma koji je neupitan. Navodi prvu kao smanjenje iznosa dnevne karte za 20,00 kuna. Iduća promjena je zamjenska višesatna karta koju će moći oni koji dobiju dnevnu kartu u određenom roku koji ne prilazi sam iznos dnevne karte, zamijeniti tu istu kartu i platiti realno vrijeme uz naknadu od 20,00 kuna da bi to bilo na neki način destimulativno to jest da ne bi svatko onda koristio kako želi. Parkiralište Draga prelazi iz A zone u A+ zonu, a samim tim bi se uvelo radno vrijeme od 0-24 sata, a u razdoblju od 01.06. do 30.09. bi cijena karte ostala nepromijenjena. Navodi još jednu pogodnost, a to je da predlažu smanjenje cijena komercijalne karte na željezničkom kolodvoru gdje je do sad bilo 600,00, a sada bi bilo 400,00 kuna zbog malog interesa. Nadalje, uvode zbog sve većeg interesa i stvarnih potreba razvoja turizma u Šibeniku, novih hotela koji se gradu, rezervacije parkirališnih mjesta na gatu Krka i na Dragi s tim da u području Drage bi iznos bio 1.200,00 kuna a na gatu Krka bi bilo 1.400,00 kuna po jednom parkirališnom mjestu. Dodaje još jednu važnu stvar a to je da bi proširili 0 zonu na ulicu Draga te proširenje parkirališnog bloka B na ulicu Karla Vipauca istok i zapad i ulicu fra Stjepana Zlatovića. Smatra da bi sve ove odluke trebale biti

prihvaćene iz razloga što sve ide na korist građanima kao korisnicima i u korist razvoju turizma.

**Vijećnik Anton Dobra** – čita lokalne portale, te je ogorčen objavama i izjavama pojedinih novinara kojima bi se htio obratiti no nisu prisutni na sjednici. Ne zna što napraviti da javnost prati i ima izvještaje sa sjednice. Zamolio bi gradonačelnika i predsjednika Gradskog parkinga na temelju izmjene koju podržava, na zadnjoj sjednici je predložio da otočani sa brodskom kartom imaju nekakav povlašten status s obzirom na parking. Traži da im daju mjesto da parkiraju negdje u blizini pristaništa odnosno rive odnosno da se usvoji amandman sa zadnje sjednice vijeća a to je da otočani točnije određen broj njih, oni koji pripadaju gradu Šibeniku dakle Zlarin, Kaprije i Žirje dobiju određen broj parkirnih mjesta po nekakvoj povlaštenoj karti koju imaju primjerice građani Stare gradske jezgre. To ne mora trajati godinama, eventualno za vikend, neke posebne prigode.

**dr. sc. Ivo Glavaš** – pregledao je donacije zadnjih 10 godina i priznaje da su jako pedantni pa su to i objavili, grade garažu, proširuju parkirna mjesta na neke ulice na kojima nisu bila i dodaje kako bi najbolja donacija bila kada bi u 2018. godini bilo ukidanje nekih naplatnih parkirnih mjesta.

**Vijećnik Nenad Samaržija** – obraća se gosp. Glavašu da je sama smisao Gradskog parkinga uvođenje reda prometa u mirovanju. Jedan od načina je i naplata parkinga, povlaštene parkirne karte. Puno je tih odluka doneseno da bi bio red, te napominje kada u gradu ne bi postojala naplata parkirnog mjesta nastao bi nered. Cijena parkinga od 2006. ostaje kakva je bila, već godinama se nije dizala cijena niti na onim frekventnim mjestima kao što je na primjer riva. Drugi gradovi pokazuju kako na taj način uvode red, a ne obratno.

**dr.sc Ivo Glavaš** – odgovara da prihod od parkinga je prihod gradskog javnog poduzeća. Kada bi to bi prihod gradskog proračuna tada bi se o tome dalo razmišljati kako se taj prihod dalje distribuirati. Nadalje, kaže kako su cijene parkinga različite u drugim dalmatinskim gradovima. Za primjer, grad Dubrovnik gdje se za jedan sat parkinga plaća 75,00 kuna. Siguran je da su dubrovčani zadovoljni sa prometom u mirovanju i prometom u kretanju i dodaje kako i među njima ima ljudi koji priželjkuju takav scenariji u Šibeniku. Dok sredstva iz Gradskog parkinga ne idu direktno u gradski proračun, traži da mu se odgovori koja je točno korist građana.

**Vijećnik Nenad Samaržija** – zašto se ukida stanarima pravo parkiranja, a isto imaju na željezničkom kolodvoru i zašto je radno vrijeme parkinga na Dragi 0-24 sata. Osvrnuo se na zastoje prometa kod Poljane, kroz kalelargo te je izjavio zadovoljstvo što je objavljeno kako postoji mogućnost da će na mjestu bivšeg kina Tesla biti parking, te traži od predsjednika vijeća ako je moguće da se takav prijedlog uvrsti u amandman. Zanimaju ga ugovori, s obzirom da Draga ide u revitalizaciju i u projekt privatnog investitora i isto tako ga zanima do kad traju ugovori koji se odnose na željeznički kolodvor jer to je vlasništvo Hrvatskih željeznica.

**Goran Bulat, direktor Gradskog parkinga** – što se tiče Drage tu se ništa ne ukida, no što se tiče bivšeg kina Tesla, odnosno budućeg parkinga kao što je i gradonačelnik rekao, to je samo za ovu sezonu. To neće biti dugoročna priča iz razloga što postojeći privatni vlasnik ima namjeru graditi ono što je u njegovim planovima, odnosno projektima. Ono što krucijalno nedostaje u gradu Šibeniku su upravo parkirna mjesta, upravo zato i jest projekt Poljane i to privatni investitori vide kao potencijalnu priliku. Sa Dragom imaju ugovorni odnos o najmu onog dijela koji nije njihov, odnosno dio pripada Gradu, a dio privatnom poduzetniku. Napominje da su oni već imali određene naznake da će ići u sam projekt i taj ugovor je sada sa određenim datumima, te će to ovisiti o njihovim planovima hoće li se to pomicati. Njima odgovara dok je ovakva situacija radi parkirnih mjesta, ali sam početak gradnje vjerojatno će izazvati prekid tog ugovora iako sam sastavni dio istog daje opciju da se on može uz prethodnu najavu raskinuti. Imaju rješenje to se tiče stanovnika otoka, odnosno poziciju na kojoj bi se to moglo realizirati. Ona bi svakako bila povlaštena. Pričaju o otocima, žele ih razvijati. Gradonačelnik im to uporno prenosi i dao im je zadatak, te imaju već finalni prijedlog koji bi se još morao doraditi.

**Vijećnica Ljubica Kardum** – pročitala je odluku o parkiralištima u cijelosti. Malo joj je zasmetalo, budući ako piše 0 zona, A zona, A+ zona i tako dalje što u narednim listovima nije stavljeno unaprijed što koja znači, da ne moraju okretati naprijed i tražiti objašnjenje za svaku. Također joj je zasmetalo vezano za dnevnu kartu koja bi se pretvorila u višesatnu kartu sa naknadom od 20,00 kuna. Dvadeset kuna neka ostane, iznad pet ili tri sata jer ako se želi promijeniti dnevnu kartu u trajanju od dva sata, parking je 10,00 kuna plus naknada od 20,00 kuna. Ispričava se, budući da je pogrešno razumjela te joj gospodin Bulat objašnjava da je vijećnica preskočila pojam satne karte i kad se kupuje karta uzima se ta satna karta i ako želi kartu pretvorit iz dnevne u višesatnu plaća naknadu od 20,00 kuna ali neće biti više od 160,00 kuna već će bit sati parkiranja plus 20,00 kuna. Za kraj, govori da nije ništa sporno vezano za odluku jer ona s tim nema problema, nervoze i slično. Pohvalila je javni gradski prijevoz čiji je redovni korisnik.

**Vijećnik Joško Šupe** – predlaže da se poveća cijena parkinga u 0 zoni tijekom sezone izuzev za korisnike povlaštenog parkinga, a da s tim nadomjestimo gubitak prihoda tijekom zime. Isto tako traži da se zimi razradi model da primjerice tijekom vikenda parking u 0 zoni bude 1,00 kunu po satu. Slaže se sa vijećnicom Kardum da ljeti nije nikome problem prošetati, sjesti na motor i slično no zimi posebice u težim vremenskim neprilikama jeste. Za sada smatra da je kasno realizirati ovakav prijedlog ali želi da se o tome raspravi za iduću godinu.

**Gradonačelnik Željko Burić**– priznaje da je prijedlog vijećnika Šupe dobar, te predlaže da ga razradi u detalje.

**Vijećnik Rikard Marenzi** – tvrdi da je lijepo kad se dvije suprotne strane slažu jer i jedna i druga strana znaju što znači gradsko poduzeće i za jednu i za drugu stranku neovisno da li je na vlasti ili ne. Traži od gospodina Bulata da mu odgovori na pitanje na koje je već zatražio odgovor, a vezano je za to tko će i koliko iznosi uređenje parkirališta na mjestu bivšeg kina Tesla, kolika se dobit očekuje kroz ta četiri mjeseca i koliko iznosi najam tog prostora. Daje

opasku što se tiče reguliranja prometa u mirovanju i kretanju. Od svih onih mjera koje su naveli, ima primjedbu na pauka ne samo osobnu, već i stanovnika grada Šibenika a to je da pauk diže automobile koji su krivo parkirani, a on predlaže da pauk uklanja automobile koji smetaju pravilnoj regulaciji prometa.

**Goran Bulat, direktor Gradskog parkinga** – što se tiče pauka tvrdi da je sve regulirano zakonom. Pauk ne diže samoinicijativno, treba mu odobriti prometna policija ili komunalni redar. Odgovara na pitanje vezano za najam prostora bivšeg kina Tesla, cijena najma je 7.500,00 kuna mjesečno. Što se tiče samih troškova koje su preuzeli u samom ugovoru vezano za parkiralište oni će doći do 45.000,00 kuna, a očekivana dobit oko otprilike 100.000,00 kuna za sva četiri mjeseca. Što se tiče dijela za građevinsku dozvolu, nije potrebna po novome po zakonu i predlaže da to može i dostaviti.

**Vijećnik Joško Šupe** – ne slaže se što se tiče dobiti budući da gradu nedostaje parkirališnih mjesta. Druga stvar koja ga zanima to je da taj parking ima namjenu isključivo za stanovnike stare gradske jezgre te s obzirom na to, dobit ne može biti oko 100.000,00 kuna ili ipak ne ide u korist tim stanovnicima.

**Vijećnik Milorad Mišković** – apsolutno se slaže s tim izvješćem i tvrdi da je ono konstruktivno, ali i dalje misli da su karte preskupe. Smatra da bi svi u Šibeniku trebali plaćati parking i traži od Gradskog parkinga da ucrtaju parkirna mjesta na svu gradsku površinu jer zašto bi neki imali besplatan parking a netko na istoj takvoj površini u gradu morao plaćati. Kad bi se uvelo da svi prilikom registracije svojih vozila za promet u mirovanju plaćaju nekakvu naknadu, onda bi mogli ostali imati i jeftiniju kartu. 0 zona i 1 zona bi se plaćale kao i do sada. On bi imao naljepnicu, te bi automobil mogao stajati u određenim zonama budući da je platio određeni godišnji iznos za promet u mirovanju.

**Tomislav Lucić** – napominje kako u Odluci o korištenju gradskog parkirališta se nigdje ne spominje prostor bivšeg kina Tesla. O tome se nije ni raspravljalo te amandman vijećnika Nenada Samaržije ne vrijedi.

U vijećnici je bilo prisutno 20 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Odluke o korištenju gradskih parkirališta

„ZA“ je glasovao 19 vijećnika, 1 je bio „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o korištenju gradskih parkirališta donesena jednoglasno.

**Točka 9.** Prijedlog Odluke o uvjetima i načinu držanja kućnih ljubimaca i načinu postupanja s napuštenim, izgubljenim i divljim životinjama  
– *predlagatelj Odbor za prostorno uređenje, komunalno gospodarstvo i stambene odnose*

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.



Nitko se nije javio za riječ.

U vijećnici je bilo prisutno 20 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Odluke o uvjetima i načinu držanja kućnih ljubimaca i načinu postupanja s napuštenim, izgubljenim i divljim životinjama.

„ZA“ je glasovao 20 vijećnika, 0 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o uvjetima i načinu držanja kućnih ljubimaca i načinu postupanja s napuštenim, izgubljenim i divljim životinjama donesena jednoglasno.

**Točka 10.** Prijedlog odluke o izmjeni Odluke o ograničenju i zabrani građevinskih radova tijekom turističke sezone

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

**Vijećnik Branimir Zmijanović** – prema onome što je pročitao u ovoj odluci se radi o tome da se produlji vrijeme zabrane radova, dakle od 01.06. do 15.09. Nadalje, u samoj gradskoj jezgri postoji potreba za izvođenjem radova budući da je gradska jezgra u usponu što se tiče investiranja i gradnje. Zahtjev je bio od strane iznajmljivača koji je imao određene poteškoće sa gostima, odnosno korisnika apartmana no ti isti iznajmljivači su svoje prostore gradili i prije i tada to nikome nije smetalo pa ne bi bilo pošteno uskratiti druge. Zahtjeva da mu se pojasni skraćenje roka zabrane radova.

**Vijećnik Joško Šupe** – budući da ova odluka bi stupila na snagu od iduće godine, da li postoji nekakav rok da je moraju donijeti na ovoj sjednici? Predlaže da je pomaknu za sljedeću sjednicu.

**Gradonačelnik Željko Burić** - smatra da nijednom odlukom koja se donese neće biti sve strane zadovoljene. Njegov osobni stav je da ne bi uopće zabranjivao radove, ali bi propisao u detalje što se i kad u određenoj zoni može raditi jer kako navodi, nije ista turistička zona na Meterizama kao što je u staroj gradskoj jezgri. Primjer je novi hotel na rivi, koji se tijekom cijele prošle sezone gradio bez ikakvih problema i to na frekventnom turističkom području, ali su dogovorili sa vlasnicima i izvođačima čak bez papira, već usmenim putem način izvođenja radova, vrijeme kad će se moći raditi kako bi sve dobro funkcioniralo. Stoga tvrdi da je dobro razraditi tu točku, ne podlijeći pritisku i umjesto da budu svi zadovoljni sa činjenicom da se nešto radi, oni to otežavaju. Nije fer ni korektno prema građevinarima, jer će primjerice projekt Aglomeracije trajati godinu dana duže zbog odluke o zabrani građevinskih radova. Napominje kako ih čeka vrlo intenzivna, više godišnja sezona velikih građevinskih radova jer u isto vrijeme će nam doći i izvođač u Dragi, izvođač na projektu Trokut, izvođač na projektu Palacin, izvođač na tvrđavi sv. Ivana uz to i Vodovod, aglomeracija Šibenik i sve ostalo.

Smatra da nikome ne bi smetalo da se 12. mjeseci radi na projektu Trokut jer prostor nije u centru grada ili Palacin, koji se nalazi tako reći u periferiji grada.

**Miroslav Lucić** – može ih upoznati s činjenicom da nadzor nad izvođenjem radova tijekom cijele godine pa tako i tijekom turističke sezone obavljaju komunalni redari. U posljednje četiri godine otkad su oni prvi put radili Zakone o gradnji, oni prate stanje, znaju broj intervencija i može reći da prošle godine imali daleko najmanji broj intervencija u vezi prijava susjeda zbog izvođenja radova. Događaju se i dogovori između susjeda, građevinari ih kontaktiraju te dogovaraju izvođenje radova na lokacijama na koje se ova odluka ne odnosi. Također i iznajmljivači ih kontaktiraju sa zahtjevom već od prije, oko Uskrsa, da se datum promijeni. Ove sezone ostaje i dalje od 15.06. do 15.09. i onda oni mogu na jesen. Ako osjete potrebu ponovo mijenjati odluku jer o zakonu je propisano da ona odluka koja se usvoji ove godine stupa na snagu iduće.

**Gradonačelnik Željko Burić dr.med.** – na jesenskom zasjedanju traži da se odluka doradi, nadopuni u detalje a kao takva bi stupila na snagu iduću godinu.

U vijećnici je bilo prisutno 19 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog odluke o izmjeni Odluke o ograničenju i zabrani građevinskih radova tijekom turističke sezone.

„ZA“ je glasovao 15 vijećnika, 4 su bila „SUZDRŽANA“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o izmjeni Odluke o ograničenju i zabrani građevinskih radova tijekom turističke sezone donesena većinom glasova.

**Točka 11.** Prijedlog Odluke o povjeravanju obavljanja komunalnih poslova komunalne djelatnosti čišćenja fasada i javnih gradskih površina od grafita na području Grada Šibenika na temelju ugovora

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

**Vijećnik Anton Dobra** – napominje da je bio 3 mandata odnosno 12 godina koncesionar čišćenja Grada Šibenika, surađivao sa gosp. Lucićem, sa bivšim pročelnicima, stoga ga zanima što se tiče novog natječaja. Da li su svjedoci da tvrtka Stina ima sve potrebite strojeve? Kada se javio na natječaj uložio je 100.000,00 eura, doveo je kombi ispred Gradske uprave, u njemu je bilo dva rezervoara sa 2.000 litara vode, sa vrućim pranjem i mogli su doći gdje god bi trebalo. Drugo, svjedoci su također da na gradskom groblju Kvanj je osvanuo uvredljivi grafit a u svim dokumentima piše kako se takvi grafiti moraju otkloniti u roku od 24 sata po mogućnosti da ih novinari ne vide.

**Miroslav Lucić** –provjerili su svu dokumentaciju koju su putem natječaja tražili točnije tu visokotlačnu pumpu sa maksimalno 250 bara(SI) te ih je on osobno upitao da li imaju stroj za pjeskarenje na što je dobio odgovor da su ga kupili lani. Ugovor se uvijek može raskinuti

ukoliko se ne poštuju uvjeti istog. Što se tiče drugog pitanja, pročelnik je jutros saznao za taj neprimjereni grafit na groblju te je zamolio svoje ljude da organiziraju brisanje bez obzira što taj tren nisu imali zaključen ugovor sa tim izvršiteljima tako da će sad troškove nedavnog čišćenja grafita s Šubićevca i Gradskog groblja Kvanj platiti preko narudžbenice a ostalo će kad definiraju ugovor. Stoga očekuje da će tijekom dana natpis biti uklonjen.

U vijećnici je bilo prisutno 19 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Odluke o povjeravanju obavljanja komunalnih poslova komunalne djelatnosti čišćenja fasada i javnih gradskih površina od grafita na području Grada Šibenika na temelju ugovora.

„ZA“ je glasovao 18 vijećnika, 1 je bio „SUZDRŽAN“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o povjeravanju obavljanja komunalnih poslova komunalne djelatnosti čišćenja fasada i javnih gradskih površina od grafita na području Grada Šibenika na temelju ugovora donesena većinom glasova.

**Točka 12.** Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra:

- a) čest.br. 2538/4 K.O. Jadrtovac
- b) čest.br. 1875/1 K.O. Danilo Biranj
- c) čest.br. 5411/8 K.O. Donje Polje
- d) čest.br. 5426/14 K.O. Donje Polje

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

U vijećnici je bilo prisutno 19 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra:

- a) čest.br. 2538/4 K.O. Jadrtovac
- b) čest.br. 1875/1 K.O. Danilo Biranj
- c) čest.br. 5411/8 K.O. Donje Polje
- d) čest.br. 5426/14 K.O. Donje Polje.

„ZA“ je glasovao 19 vijećnika, 0 je bilo „SUZDRŽANO“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o ukidanju statusa javnog dobra pod 13a), 13b), 13c) i 13d) donesena jednoglasno.

**Točka 13.** Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2017.

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

U vijećnici je bilo prisutno 19 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2017.

„ZA“ je glasovao 19 vijećnika, 0 je bilo „SUZDRŽANO“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2017. donesen jednoglasno.

**Točka 14.** Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2017. godini

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

U vijećnici je bilo prisutno 19 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2017. godini.

„ZA“ je glasovao 19 vijećnika, 0 je bilo „SUZDRŽANO“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2017. godini donesen jednoglasno.

**Točka 15.** Izvješće o poslovanju i Financijsko izvješće Čempresi d.o.o. Šibenik za 2017. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

U vijećnici je bilo prisutno 19 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** – o izvješću se ne glasuje, već se prima na znanje.

**Točka 16.** Izvješće o radu Javne vatrogasne postrojbe grada Šibenika s financijskim izvješćem za 2017. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

U vijećnici je bio prisutno 19 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća Izvješće o radu Javne vatrogasne postrojbe grada Šibenika s financijskim izvješćem za 2017. godinu.

„ZA“ je glasovao 19 vijećnika, 0 je bilo „SUZDRŽANO“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključka o prihvaćanju Izvješća o Izvješće o radu Javne vatrogasne postrojbe grada Šibenika s financijskim izvješćem za 2017. godinu donesen jednoglasno.

**Točka 17.** Izvješće o radu s financijskim izvješćem Centra za pružanje usluga u zajednici Grada Šibenika za 2017. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

U vijećnici je bilo prisutno 19 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća Izvješće o radu s financijskim izvješćem Centra za pružanje usluga u zajednici Grada Šibenika za 2017. godinu

„ZA“ je glasovao 19 vijećnika, 0 je bilo „SUZDRŽANO“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvaćanju Izvješća s financijskim izvješćem Centra za pružanje usluga u zajednici Grada Šibenika za 2017. godinu donesen jednoglasno.

**Točka 18.** Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu Savjeta mladih Grada Šibenika

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

U vijećnici je bilo prisutno 19 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu Savjeta mladih Grada Šibenika.

„ZA“ je glasovao 19 vijećnika, 0 je bilo „SUZDRŽANO“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvaćanju o prihvaćanju Izvješća o radu Savjeta mladih Grada Šibenika donesen jednoglasno.

**Točka19.** Prijedlog Rješenja o imenovanju članova Vijeća za davanje koncesijskog odobrenja  
Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

U vijećnici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Rješenja o imenovanju članova Vijeća za davanje koncesijskog odobrenja

„ZA“ je glasovao 19 vijećnika, 0 je bilo „SUZDRŽANO“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Rješenje o imenovanju članova Vijeća za davanje koncesijskog odobrenja doneseno jednoglasno.

**Predsjednik Gradskog vijeća** zaključio je sjednicu Gradskog vijeća u 12,50 sati.

KLASA: 021-05/18-01/02

URBROJ: 2182/01-02/1-18-3

ZAPISNIČAR

Mira Vudrag Kulić

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA

dr.sc. Dragan Zlatović